



REGIONE LIGURIA

DIREZIONE CENTRALE
ORGANIZZAZIONE

SETTORE
STAZIONE UNICA APPALTANTE
REGIONALE

Genova, 19/07/2021

Prot. n. NP/2021/221974

Allegati:

Responsabile del procedimento: Dott.ssa Tiziana Tazzoli - tel. 010/548 8553

email: tiziana.tazzoli@regione.liguria.it

Referente:

Dott. Maurizio Crovetto - tel. 010/548 8547

email: maurizio.crovetto@regione.liguria.it

Oggetto: gara a Procedura aperta, ai sensi art. 60 D.Lgs. 50/2016, per la fornitura di SUTURATRICI circolari e lineari per chirurgia open e per chirurgia laparoscopica occorrenti ad AA.SS.LL., EE.OO., I.R.C.C.S. della Regione Liguria e Valle d'Aosta per un periodo di anni tre con l'opzione di proroga per un ulteriore anno. Lotti n. 24 – Numero gara 7940172.

RELAZIONE DEL RUP per la verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala (art. 97 - D.Lgs n. 50/2016 e s.m.i.)

L'anno duemila ventuno, il giorno 19 del mese di luglio, presso la sede di S.U.A.R. – Via G. D'Annunzio 64 – Genova, la dott.ssa Tiziana Tazzoli, in qualità di Responsabile del Procedimento della procedura in oggetto, nominata con Determinazione A.Li.Sa. C.R.A. n. 109 del 03/03/2020, procede alle operazioni di verifica della giustificazione dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs 50/2016 e s.m.i.

Premesso che:

- con Determinazione A.Li.Sa. – C.R.A. n. 475 del 16/11/2020, come poi modificata con Determinazione A.Li.Sa. – C.R.A. n. 516 del 11/12/2020, è stata indetta la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 - D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., per l'affidamento della fornitura di SUTURATRICI circolari e lineari per chirurgia open e per chirurgia laparoscopica occorrenti ad AA.SS.LL., EE.OO., I.R.C.C.S. della Regione Liguria e Valle d'Aosta per un periodo di anni tre con l'opzione di proroga per un ulteriore anno. Lotti n. 24 - Numero gara 7940172, da aggiudicarsi con il criterio di cui all'art. 95 – comma 2 – D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. (offerta economicamente più vantaggiosa),
- che, a conclusione dell'iter di gara e a seguito dell'apertura delle offerte economiche avvenuta in data 29/06/2021 e 14/07/2021 (per il solo lotto n. 2) (verbali prot. Regione Liguria n. NP/2021/203973 del 29/06/2021 e n. NP/2021/217332 del 14/07/2021) la procedura ha avuto il seguente esito:

LOTTO	DITTA	PUNTEGGIO OFF. TECNICA (max 70)	OFFERTA ECONOMICA euro	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA (max 30)	TOTALE PUNTEGGIO	POSIZ
1	JOHNSON & JOHNSON	70,00	640.740,00	27,46	97,46	1 agg
	CARLO BIANCHI	39,19	586.440,00	30,00	69,19	2 qual

Agg: tra 60% e 100 %
qual tra 0 % e 40 %

2	JOHNSON & JOHNSON	70	153.600,00	11,25	81,25	1 agg
	MEDI LINE	39,33	91.648,00	30	69,33	2 qual
	MEDTRONIC	67,35	163.328,00	0,56	67,91	3 qual
	CARLO BIANCHI	40,96	148.480,00	16,88	57,84	4

Agg: tra 60% e 100 %
qual tra 0 % e 40 %

3	MEDTRONIC	70,00	172.224,00	17,06	87,06	1 agg
	EUROCLONE	38,86	97.920,00	30,00	68,86	2 qual

Agg: tra 60% e 100 %
qual tra 0 % e 40 %

4	MEDTRONIC	66,10	336.024,00	30,00	96,10	1
---	-----------	-------	------------	-------	--------------	---

5	MEDTRONIC	66,70	127.232,00	30,00	96,70	1
---	-----------	-------	------------	-------	--------------	---

6	EUROCLONE	57,40	688.800,00	28,48	85,88	1 agg
	MEDTRONIC	70,00	826.560,00	11,46	81,46	2 qual
	B.BRAUN	57,40	769.464,00	23,33	80,73	3 qual
	AORTA	41,09	624.372,20	30,00	71,09	4 qual
	CARLO BIANCHI	52,07	806.520,00	15,62	67,69	5 qual
	JOHNSON & JOHNSON	41,25	795.000,00	18,02	59,27	6

Agg: tra 60% e 100 %
qual tra 0 % e 40 %

7	EUROCLONE	57,40	34.080,00	30,00	87,40	1 agg
	B.BRAUN	57,40	41.024,00	27,75	85,15	2 qual
	CARLO BIANCHI	52,07	45.440,00	19,72	71,79	3 qual
	MEDTRONIC	70,00	50.740,00	1,32	71,32	4 qual
	JOHNSON & JOHNSON	41,25	45.440,00	19,72	60,97	5

Agg: tra 60% e 100 %
qual tra 0 % e 40 %

8	MEDTRONIC	70,00	919.880,00	30,00	100,00	1
	JOHNSON & JOHNSON	70,00	956.160,00	28,86	98,86	2

10	MEDTRONIC	70,00	242.520,00	12,75	82,75	1
	ALEA	45,27	208.025,00	30,00	75,27	2
	EUROCLONE	43,87	218.400,00	27,92	71,79	3

11	MEDTRONIC	70,00	53.760,00	25,50	95,50	1
	INNOVAMEDICA	36,70	45.696,00	30,00	66,70	2

12	MEDTRONIC	70,00	107.280,00	27,01	97,01	1
	EUROCLONE	48,50	96.600,00	30,00	78,50	2

13	MEDTRONIC	70,00	33.984,00	25,42	95,42	1
	CARLO BIANCHI	63,11	28.800,00	30,00	93,11	2
14	AORTA	49,70	128.368,80	27,82	77,52	1
	INNOVAMEDICA	47,60	135.324,00	27,33	74,93	2
	MEDTRONIC	70,00	207.900,00	1,42	71,42	3
	MEDI LINE	38,43	119.448,00	28,45	66,88	4
	TAU MEDICA	36,63	97.644,96	30,00	66,63	5
	ALEA	36,77	120.960,00	28,35	65,12	6
	EUROCLONE	37,10	136.080,00	27,27	64,37	7
	CARLO BIANCHI	36,23	173.880,00	14,23	50,46	8
15	AORTA	70,00	40.752,00	30,00	100,00	1
	INNOVAMEDICA	65,91	54.000,00	22,64	88,55	2
16	MEDTRONIC	70,00	192.584,24	30,00	100,00	1
17	JOHNSON & JOHNSON	70,00	361.920,00	30,00	100,00	1
18	JOHNSON & JOHNSON	70,00	3.997.040,00	14,69	84,69	1
	MEDI LINE	42,67	1.957.160,00	30,00	72,67	2
19	MEDTRONIC	70,00	3.987.316,00	30,00	100,00	1
20	MEDTRONIC	70,00	2.461.376,00	30,00	100,00	1
21	JOHNSON & JOHNSON	70,00	665.640,00	30,00	100,00	1
22	JOHNSON & JOHNSON	70,00	189.200,00	30,00	100,00	1
23	JOHNSON & JOHNSON	70,00	272.880,00	30,00	100,00	1
24	INNOVAMEDICA	37,10	98.600,00	30,00	67,10	1

Precisato che:

- le offerte delle ditte Euroclone s.p.a. (lotti 6 – 7), Medtronic Italia s.p.a. (lotti 4 – 5 – 8 – 11 – 12 – 13 – 16 – 19 – 20), Carlo Bianchi s.r.l. (lotto n. 13), B. Braun Milano s.p.a. (lotto 7), Johnson & Johnson Medical s.p.a. (lotti 1 – 8 – 17 – 21 – 22 – 23), e Aorta s.r.l. (lotto n. 15), sono risultate “*anormalmente basse*”, ai sensi dell’art. 97 del D. Lgs. 50/2016, e che, per tale motivo si è disposto di procedere alla valutazione della congruità delle offerte medesime prevista dalle norme vigenti;
- la S.U.A.R., con note PEC prot. n. PG/2021/226520 – 226516 – 226508 – 226551 – 226542 – 226478 del 01/07/2021, ha invitato le suddette aziende a fornire le spiegazioni relative alle forniture e servizi oggetto dell’offerta tenuto conto, in particolare, dei criteri orientativi fissati dall’art. 97 – comma 4 – del richiamato codice dei contratti pubblici;

- le aziende interpellate hanno trasmesso entro il termine richiesto le note di giustificazione finalizzate a dimostrare la congruità delle proprie offerte con note:

Aorta s.r.l.	nota prot PG/2021/230332 del 05/07/2021,
Medtronic Italia s.p.a.	nota prot PG/2021/232661 del 06/07/2021,
Euroclone s.p.a.	nota prot PG/2021/238776 del 13/07/2021,
Johnson & Johnson Medical s.p.a.	nota prot PG/2021/240460 del 14/07/2021,
Carlo Bianchi s.r.l.	nota prot PG/2021/240764 del 14/07/2021,
B. Braun Milano s.p.a.	nota prot PG/2021/242689 del 15/07/2021,

Premesso che le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione, il RUP, in considerazione della vigente normativa e della giurisprudenza consolidata in materia, dà preliminarmente atto che:

- il D.Lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate.
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta; non devono, pertanto, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio inerente il carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato - sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI, 24/08/2011 n. 4801; sez. IV 04/05/2012 n. 2566);
- la motivazione dell'anomalia deve essere diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato – sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dall'impresa, qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti che, quando formalmente acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato che ai fini della verifica di congruità dell'offerta, le motivazioni dell'offerente – ai sensi all'art. 97 - D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., possono riguardare:

- l'economia del procedimento di produzione dei prodotti forniti e/o dei servizi prestati;
- le soluzioni tecniche adottate o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- l'originalità delle forniture/servizi/lavori proposti dall'offerente.

De

Precisato che non sono ammesse giustificazioni relative:

- ai trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- agli oneri di sicurezza di cui al Piano di Sicurezza e Coordinamento di cui al D.Lgs. 09/04/2008 n. 81 e s.m.i..

Il Responsabile del Procedimento procede quindi ad esaminare nel dettaglio le giustificazioni trasmesse dalle sei aziende sopra menzionate e, a seguito delle relative verifiche, dichiara tutte le offerte congrue poiché le motivazioni presentate risultano esaustive per ciascuna delle singole componenti, i cui importi di aggiudicazione risultano essere coerenti con le incidenze percentuali indicate nel giustificativo di anomalia. Dalle stesse si rileva la congruità delle voci determinanti i singoli prezzi unitari delle forniture.

Considerato quanto sopra, il RUP non ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni ai fini della giustificazione delle offerte delle ditte sopra menzionate, che risultano affidabili, sostenibili e realizzabili, e dichiara concluse le operazioni di verifica in ordine alla congruità dell'offerta

Il RUP conferma, pertanto, la proposta di aggiudicazione della fornitura in oggetto alle ditte più sopra menzionate di cui al verbale prot. NP/2021/203973 del 29/06/2021.

La presente relazione, redatta in n. 5 (cinque) pagine, verrà acquisita agli atti della S.U.A.R. per i provvedimenti conseguenti.

Il Responsabile del Procedimento

~~Dott.ssa Tiziana TAZZOLI~~

